



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Bauhof Group AS

Teie 02.02.2026

Meie 17.02.2026 nr 2.2-9/26/432-2

Vastus pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles küsite seisukohta TMS § 26 lg 2 ulatuse kohta seoses isikuandmete töötlemisega. Nimelt on kohtutäitur pöörunud võlgniku tööandja poole ja kohustanud tööandjat edastama teabe kelle ja millisele pangakontole teostatakse võlgniku saadava sissetuleku väljamakse.

AKI annab siduvaid hinnanguid ainult järelevalvemenetluse raames, kuid vastuseks Teie pöördumisele selgitan järgnevat.

Kohtutäituril on oma seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks õigus muuhulgas töödelda isikuandmeid ja nõuda teavet ka kolmandatelt isikutelt (IKÜM art 6 lg 1 p e, TMS § 26 lg 2). Sisuliselt võib kohtutäitur nõuda isikuandmeid, mis on vajalikud täitemenetluse läbiviimiseks. Eraldi on välja toodud, et kohtutäituril on õigus nõuda täitemenetluseks vajalikke andmeid võlgniku tasunõude ja muude hüvede kohta võlgniku tööandjalt.

Kohtutäitur andmetöötlejana peab isikuandmete töötlemisel tagama mh seda, et töötlemine on seaduslik, eesmärgipärane ja vajalik töötlemise eesmärgi seisukohalt (IKÜM art 5 lg 1 p a-c). Kõik IKÜM art 6 lg-s 1 toodud õiguslikud alused isikuandmete töötlemiseks (v.a nõusolek) nõuvad rangelt vajalikkuse kontrolli ehk käesoleval juhul nii isikuandmete küsimiseks kui ka edastamiseks. Seega juhul kui kohtutäitur soovib saada kolmandalt isikult isikuandmeid, peab kohtutäitur põhjendama isikuandmete saamise vajalikkust.

Kohtutäitur on oma vastuses teile selgitanud, et kohtutäitur on tuvastanud, et võlgniku rahalised vahendid ei laeku Eesti krediidiastutuste arveldusarvele ning sisuliselt on kohtutäituril täitemenetluseks vajalik saada teada, kellele ja millisele pangakontole võlgniku töötasu välja makstakse. Kohtutäitur on pädev otsustama, milline teave on talle täitemenetluse läbiviimiseks vajalik. Pöörumisest ei nähtu, et küsitud teave oleks ilmselgelt mitte vajalik (nt ei küsita eriliigilisi isikuandmeid vms).

Kohtutäitur on TMS §-i 8 kohaselt kohustatud viivitamata tarvitusele võtma kõik seadusega lubatud abinõud täitedokumendi täitmiseks, koguma täitemenetluseks vajalikkust teavet ning selgitama täitemenetluse osalistele nende õigusi ja kohustusi. Sellest tulenevalt vajab kohtutäitur nõutud andmeid täitemenetluse läbiviimiseks, sh otsustamiseks võlgnikule mittearestitava sissetuleku tagamise, sissenõudjale teabe avaldamiseks välisriigi arveldusarvete arestimiseks või varjatud sissetulekule sissenõude pööramiseks. Seega olemasoleva info põhjal on kohtutäituri poolt küsitud teave kohtutäiturile vajalik täitemenetluse efektiivseks läbiviimiseks ja võlgniku sissetuleku varjamise tuvastamiseks.

Oma vastuses kohtutäiturile viitate, et peate järgima IKÜM-ist tulenevaid isikuandmete kaitse reegleid, kuid olete jätnud selgitamata, kuidas kõnesolev küsimus täpsemalt IKÜM-iga suhestub st kas kohtutäituril puudub õiguslik alus isikuandmeid saada või milline õigusnorm isikuandmete edastamist keelab vms. TMS § 26 lg 2 sätestab, et kolmas isik on kohustatud andmeid esitama, välja arvatud juhul, kui tal on seaduse alusel õigus andmete esitamisest keelduda. Teie vastuses kohtutäiturile ei ole toodud sellist õiguslikku alust, mis võimaldaks teabe andmisest keelduda. Teie viited TLS-le on asjakohatud, sest ei puuduta ei andmekaitset ega täitemenetlust. Tööandja poolt kohtutäiturile nõutud isikuandmete edastamise õiguslikuks aluseks on IKÜM art 6 lg 1 p c koosmõjus TMS § 26 lg-ga 2.

Loodan, et minu selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Andres Kudrjajtsev
jurist
peadirektori volitusel